**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-11 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-03/25 в отношении адвоката**

**К.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.В.Е. в отношении адвоката К.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат приняла поручение без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, оформление которого оттягивала, получала от доверителя денежные средства без предоставления финансовых документов, аргументируя необходимость дополнительного платежа в размере 30.000 рублей (к первоначально заплаченным 70.000 рублей) ссылкой на требование Адвокатской палаты «что на счету должно лежать не менее 100 тысяч рублей, только тогда она сможет работать со мной, иначе Адвокатская палата не пропустит работу по делу», и далее потребовала доплату еще в размере 50.000 рублей, аргументируя это необходимостью оформления соглашения, не исполнила принятое поручение, не вернула переданные ей доверителем оригиналы документов (требуя оформить заключение соглашения и расторжения соглашения).

 17.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 798 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Т.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пунктов 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении ею своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.Е., выразившемся в том, что:

* адвокатом не было заключено соглашение об оказании юридической помощи;
* были получены денежные средства за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения и без предоставления финансовых документов о получении денежных средств доверителю;
* после отказа доверителя от оказания юридической помощи адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 10.05.2025г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что заявитель обратился к адвокату К.Т.В. за оказанием юридической помощи в связи с необходимостью раздела дома, а впоследствии - также и исправления реестровой ошибки, заплатил за оказание помощи 70.000 рублей и после 30.000 рублей посредством перечисления их на личный счет адвоката К.Т.В. Соглашение об оказании юридической помощи не было заключено.

Установлено, что договоренность об оказании адвокатом К.Т.В. юридической помощи обратившемуся к ней гражданину М.В.Е. была достигнута, однако письменное соглашение об оказании юридической помощи между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства не заключалось.

Дисциплинарные органы неоднократно отмечали, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявительнице. Поэтому довод заявителя о том, что адвокат К.Т.В. не заключила письменного соглашение об оказании юридической помощи, является обоснованным.

В отношении довода жалобы о непредоставлении доверителю финансовых документов при получении от него денежных средств, адвокат К.Т.В. не отрицает получение денежных средств, однако представленными документами подтверждает оприходование этих средств. Платеж в размере 70.000 рублей был осуществлен заявителем 07.04.2024, а оформлен адвокатом приходно-кассовым ордером лишь 17.05.2024. Следующий платеж в размере 30.000 рублей, осуществленный заявителем 19.06.2024, был оформлен адвокатом приходно-кассовым ордером в тот же день - 19.06.2024.

Однако адвокатом не представлено доказательств передачи заявителю финансовых документов, подтверждающих получение вознаграждение. Кроме того, вознаграждение было получено адвокатом в отсутствие заключенного письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Поэтому довод заявителя о том, что адвокат К.Т.В. не предоставила доверителю финансовые документы при получении от него денежных средств, является установленным.

Дисциплинарные органы неоднократно отмечали, что несогласие доверителя с объемом и стоимостью выполненной адвокатом работы и (или) ее результатом подлежит рассмотрению в ином процессуальном порядке подлежит разрешению в судебном порядке.

Адвокатом К.Т.В. не представлено доказательств исполнения поручения доверителя в полном объеме - с учетом объема поручения, определяемого, в отсутствие соглашения об оказании юридической помощи, на основании представленных участниками настоящего дисциплинарного производства документов, прежде всего доверенности.

Адвокат К.Т.В. в своих объяснениях указывает, что подготовила документы для подачи в суд, но не подавала их. Также представленными платежными документами адвокат подтвердила довод заявителя о перечислении ей денежных средств, но после отказа доверителя от ее помощи указанные денежные средства не были возвращены ему ни полностью, ни частично.

В дисциплинарной практике неоднократно отмечалось, что если объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан самостоятельно определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат К.Т.В. была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от ее помощи, принять меры по согласованию с М.В.Е. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Указанная обязанность адвокатом не была исполнена, доказательств обратного адвокатом не представлено.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат, получив подлинники документов, не возвращает их, Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссии о том, заявителем не доказан факт того, что он не только представил их адвокату для ознакомления и копирования, но и передал их адвокату с оставлением в распоряжении адвоката каких-либо документов в подлинниках.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, пунктов 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении ею своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.Е., выразившемся в том, что:
* адвокатом не было заключено соглашение об оказании юридической помощи;
* были получены денежные средства за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения и без предоставления финансовых документов о получении денежных средств доверителю;
* после отказа доверителя от оказания юридической помощи адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов